

1 第2回都市計画審議会 主な意見と対応

■日時：令和2年10月30日(金) 13:30～
■会場：湯沢町役場 3階 大会議室 ■出席者：10名

| 主な意見 | 対応 |
|--|--|
| ○語尾 「図る」の部分が将来的にぼんやりとしない様に、主体について、今一度確認が必要。 | 計画全体 考え方を整理し、記載を再確認した。 |
| ○2-3まちづくり基本方針 (1) 自然災害対策の方針の文章の語尾の使い分け(主体)が気になった。 | 第2章全体構想 [P2-21] 2-3-2 (1) 自然災害対策の方針について、方針の主体と語尾を見直した。 |
| ○自然災害対策 交流人口や関係人口のケアについて記載してはどうか。 | 第2章全体構想 [P2-21] 2-3-2 (1) 自然災害対策の方針に追記した。 総合計画基本施策に基づき、観光客等への対応を記述した。 |
| ○都市防災 無電柱化を入れた方がいいのではないか。 | 第2章全体構想 [P2-22] 2-3-2 (2) 都市防災の方針に追記した。 |
| ○湯沢地域 立地適正化に関するハード整備の記載を検討してはどうか。 | 第3章地域別構想 [P3-6、3-12] 3-1湯沢地域、3-2神立地域 (3) まちづくりの方針に立地適正化計画に準じた記載を追記した。 |
| ○三国地域 将来像の「不便」はマイナスイメージではないか。 | 第3章地域別構想 [P3-28] 三国地域の将来像について「不便を～」→「今あるものを～」に修正し、地域別懇談会において確認した。 |
| ○課題5 協働のまちづくり 第4章実現化方策の協働に関する記述がさらっとしている。 | 第4章実現化方策 [P4-3] 4-1 (3) 協働で進めるまちづくりに追記した。 |
| ○国道17号(会議後の指摘) 無電柱化や整備の促進について記述があると良い。 | 第2章全体構想 [P2-19] 2-3-2 (1) 交通軸の形成、整備の方針に整備促進について追記した。 第3章地域別構想 [P3-7、3-15、3-31、3-39] 3-1湯沢、3-2神立、3-4三俣、3-5三国地域 (3) まちづくりの方針に安全性の向上について追記した。 第3章地域別構想 [P3-25] 3-4三俣地域 (1) 地域の現況と課題に災害履歴を追記した。 |

2 第2回地域別懇談会 主な意見と対応

■日時：令和2年11月27日(金) 14:00～ (パブコメ期間中)
■会場：湯沢カルチャーセンター2階 研修室1 ■出席者：18名

| 主な意見 | 対応 |
|---|---|
| 小説「雪国」と童画展をどこかに入れる。 町の事業と整合性が取れる。 | 第1章都市の現況・特性と課題 [P1-5] 観光資源(文化)に記述しており、町の観光資源として捉えている。 |
| 地域別方針「地域の魅力」という見出しが内容と合っていない。 | 第3章地域別構想 共通 「地域の魅力」を「地域の特徴」に修正した。 |
| 土樽地域の将来像としてスノーリゾートだけか。 | 第3章地域別構想 [P3-20] 土樽地域に数多く存在する豊かな自然の中でも象徴的なキーワードとして設定した。地域の将来像に付属する文章で雪だけでないことに触れている。 |
| 土樽地域の「大規模な工場跡地」という表現を企業用地とか未利用地などの表現に変えてはどうか。 | 第3章地域別構想 [P3-20] 「大規模な工場跡地」を「大規模な未利用地」に修正した。 |
| 土樽地域地域別方針に直売所がいっぱい出てくる。具体的な計画があるのか。 | 第3章地域別構想 [P3-21] 特に計画は無いため、文章を見直した。 |
| 三俣地域と三国地域のまちづくり方針2)に国立公園という表現を入れてもらいたい。 | 第3章地域別構想 [3-31、3-38] 3-4三俣、3-5三国地域 (3) まちづくり方針 2) 自然や都市景観を保全・活用したまちづくりに国立公園を追記した。 |
| 三国地域の将来像「不便」という表現を20年後に残しているのか。 | 第3章地域別構想 [3-36、37] 3-5三国地域 将来像は「今あるものを楽しみ～」とした。 文章中に出てくる表現を見直した。 |
| 三俣、二居、浅貝の3箇所を三国街道の「三宿」として拠点にしたい。 | 第3章地域別構想 [3-38、40] 3-5三国地域 二居を「地区拠点」として位置付けることとした。 |

3 パブリックコメントの結果

■実施期間：令和2年11月16日(月)～12月15日(火)
■閲覧場所：湯沢町役場 地域整備部 建設課
湯沢町ホームページ
■意見：なし